

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

www.kemerovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-3986/2009-5

20 апреля 2009 г.

Резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 2009 г. Полный текст решения изготовлен 20 апреля 2009 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе: судьи В.Я. Драпезо, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.С. Кирилловой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Новокузнецкая управляющая компания», г. Новокузнецк к Еосударственной жилищной инспекции Кемеровской области, г. Новокузнецк о признании незаконным постановления от 19.02.2009 №703/5-108 по делу об административном правонарушении при участии:

от заявителя: Еончарова Е.Ю. - представитель по доверенности от 09.02.2009 №1, от ЕЖИ КО: Короткевич С.С. - заместитель начальника инспекции по доверенности от 14.03.2008, Чифранова Ю.И. - специалист-юрист по доверенности от 30.01.2009

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество «Новокузнецкая управляющая компания» (далее Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Еосударственной жилищной инспекции Кемеровской области (далее ЕЖИ КО) о признании незаконным постановления от 19.02.2009 №703/5-108 по делу об административном правонарушении.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом.

Представитель Общества поддержал требования, изложенные в заявлении.

Представитель ЕЖИ КО возражал против заявленных требований.

В своем заявлении Общество указывает, что ЕЖИ КО при вынесении постановления от 19.02.2009 №703/5-108 по делу об административном правонарушении были нарушены нормы материального и процессуального права, а именно: не доказана вина Общества и не обоснован размер штрафа. Представитель Общества дополнительно

пояснила, что Общество не отрицает факт совершения правонарушения, однако полагает, что при назначении наказания ГЖИ КО не были учтены смягчающие вину обстоятельства, что, по мнению Общества, является процессуальным нарушением.

ГЖИ КО в своем отзыве указывает, что в процессе привлечения Общества к административной ответственности не было допущено процессуальных нарушений, вина Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 КоАП РФ, доказана, административное наказание назначено с учетом отягчающих вину Общества обстоятельств.

Рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов административного производства, Обществом заключены договоры на содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирных домов, в том числе, по адресам: улица Запорожская, дом 5, улица Кирова, дом 59, улица Кутузова, дом 68, улица Циолковского, дом 2, улица Архитекторов, дом 22, улица Радищева, дом 2.

Также Обществом заключены агентские договоры на представление интересов собственников помещений указанных многоквартирных домов. Дома переданы в непосредственное управление Общества муниципальным учреждением «Дирекция единого заказчика» актами приема-передачи. Представитель Общества подтверждает данные обстоятельства.

01.08.2007 Обществом был заключен договор №3-3/32 на техническое обслуживание и текущий ремонт лифтов и системы диспетчерской связи «Обь» с ООО «Кузнецклифт».

В январе 2009 руководство Общества приняло решение об отключении лифтов в многоквартирных домах по указанным адресам в связи с тем, что лифты, по мнению Общества, выработали свой технический ресурс. Факт отключения лифтов подтверждается пояснениями представителя Общества и материалами дела.

Так, 11.01.2009 телефонограммой №4, адресованной директору ООО «Кузнецклифт» Толстошееву А.Е., генеральный директор Общества Белый Е.В. просил произвести отключение лифтов в многоквартирных домах в срок до 11.01.2009 до 17:00, в том числе по адресам: улица Архитекторов, дом 22, улица Радищева, дом 2.

16.01.2009 директору ООО «Кузнецклифт» Толстошееву А.Е. генеральным директором Общества Белым Е.В. направлено письмо с просьбой запустить в работу лифтовое оборудование, в том числе по адресу: улица Радищева, дом 2.

Телефонограммой от 18.01.2009 генеральный директор Белый Е.В. просит запустить в работу лифты, в том числе по адресам: улица Запорожская, дом 5, улица Кирова, дом 59, улица Кутузова, дом 68, улица Циолковского, дом 2.

Также в материалах дела имеется информация по отключению и включению лифтов, владельцем которых является Общество, предоставленная директором ООО «Кузнецклифт» Толстошеевым А.Е. по запросу прокурора г. Новокузнецка. В соответствии с данной информацией, лифты в многоквартирном доме по адресу улица Радищева, дом 2 были отключены с 12.01.2009 по 16.01.2009, а по адресу - улица Архитекторов, дом 22, с 12.01.2009 по 19.01.2009. В общей сложности в многоквартирных в основном 9-ти этажных домах было отключено 160 лифтов, что вызвало многочисленные обращения жителей указанных домов в средства массовой информации. В свою очередь это послужило основанием для проведения прокурорской проверки и возбуждения прокурором г. Новокузнецка административного производства в отношении Общества по статье 7.22 КоАП РФ.

Постановление прокурора г. Новокузнецка от 04.02.2009 №703/5-108 о возбуждении производства по делу об административном правонарушении письмом от 10.02.2009 №7-2-2009 вместе с материалами дела было направлено для рассмотрения по подведомственности в Новокузнецкое отделение ГЖИ КО.

19.02.2009 и.о. заместителя начальника ГЖИ КО Чебекова Л.Л., в пределах предоставленных ей полномочий, рассмотрела материал об административном правонарушении и приняла постановление по делу об административном правонарушении №703/5-108, в соответствии с которым Общество признано виновным в совершении административного правонарушения по статье 7.22 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 45 000 рублей.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, проанализировав соответствующие нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с эксплуатацией и ремонтом жилищного фонда, суд считает доказанным состав и событие административного правонарушения, а также соблюдение порядка привлечения к административной ответственности.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 КоАП РФ, являются общественные отношения по содержанию и ремонту жилых домов и (или) жилых помещений.

Общество является субъектом ответственности по статье 7.22 КоАП РФ, поскольку в соответствии с заключенными на основании статей 161, 162 Жилищного кодекса

Российской Федерации (далее ЖК РФ) договорами приняло на себя обязательства по обеспечению содержания и ремонта общего имущества многоквартирных домов.

Объективной стороной данного правонарушения является нарушение Обществом порядка содержания общего имущества многоквартирных домов по указанным адресам, выразившееся в отключении 160 лифтов без достаточных для этого оснований.

В соответствии с условиями заключенных договоров (пункт 2.1.1 Договора №827, пункт 2.1.1 Договора №367, пункт 2.1.1 Договора №485) Общество обязуется обеспечить содержание и ремонт общего имущества соответствующих многоквартирных домов. Подобная обязанность Общества подтверждается Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда (далее Правила), утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 №170. В соответствии с пунктом 1.8. Правил техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя: управление жилищным фондом, техническое обслуживание (содержание) и ремонт строительных конструкций и инженерных систем зданий. В соответствии с разделом II Правил техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием жилищного фонда осуществляется путем проведения плановых и внеплановых осмотров.

Проведение технического осмотра жилых зданий регулируется пунктом 2.1 Правил, в соответствии с которым целью осмотров является установление возможных причин возникновения дефектов и выработка мер по их устранению. Особое внимание в процессе осмотров должно быть уделено тем зданиям и их конструкциям и оборудованию, которые имеют физический износ свыше 60%.

Пункт 2.1.3. Правил говорит о том, что обнаруженные во время осмотров дефекты, деформации конструкций или оборудования зданий, которые могут привести к снижению несущей способности и устойчивости конструкций или здания, обрушению или нарушению нормальной работы оборудования, должны быть устранены собственником с привлечением организации по содержанию жилищного фонда или с другой привлеченной для выполнения конкретного вида работ организацией в установленные сроки. Организация по обслуживанию жилищного фонда должна принимать срочные меры по обеспечению безопасности людей, предупреждению дальнейшего развития деформаций, а также немедленно информировать о случившемся его собственника или уполномоченное им лицо.

Результаты осмотров в соответствии с пунктом 2.1.4. Правил должны отражаться в специальных документах по учету технического состояния зданий: журналах, паспортах, актах. В журнале осмотров отражаются выявленные в процессе осмотров (общих, частичных, внеочередных) неисправности и повреждения, а также техническое состояние элементов дома. На основании актов осмотров и обследования в соответствии с пунктом 2.1.5. Правил организация по обслуживанию жилищного фонда должна в месячный срок определить неисправности и повреждения, устранение которых требует капитального ремонта.

Контроль за работой лифтов в соответствии с пунктом 2.7.2 Правил осуществляет объединенная диспетчерская служба, задачей которой в соответствии с пунктом 2.7.1 Правил является, в том числе, принятие оперативных мер по обеспечению безопасности граждан в местах аварийного состояния конструкций зданий.

В соответствии с пунктом 12.1 Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов, утвержденных постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 16.05.2003 №31 эксплуатирующая организация (владелец лифта) обеспечивает содержание лифта в исправном состоянии и его безопасную эксплуатацию путем организации надлежащего обслуживания и ремонта. Для этих целей эксплуатирующая организация обеспечивает: выполнение предписаний Госгортехнадзора России и его должностных лиц, отдаваемых ими в соответствии с полномочиями, либо приостановление эксплуатации лифта самостоятельно или по предписанию органов Госгортехнадзора России и должностных лиц в случае угрозы жизни людей.

Анализ приведенных выше нормативных положений позволяет сделать вывод о том, что износ инженерного оборудования более чем на 60% сам по себе не является основанием для прекращения эксплуатации данного оборудования. Данное обстоятельство является лишь основанием для повышенного внимания к указанному оборудованию в процессе проведения осмотров.

Если в процессе проведения осмотров будут обнаружены какие-либо дефекты данного оборудования, этот факт должен быть отражен в специальных документах по учету технического состояния зданий: журналах, паспортах, актах. Между тем, в материалах дела подобные документы отсутствуют. В свою очередь документальная фиксация дефектности инженерного оборудования, в том числе, лифтов, является основанием для принятия организацией по обслуживанию жилищного фонда в месячный срок решения об определении неисправностей и повреждений, устранение которых требует капитального ремонта. Как следует из материалов дела, Обществом не установлены какие-либо конкретные дефекты лифтового оборудования, решений об

устранении каких-либо дефектов и проведении капитального ремонта лифтов Обществом не принималось.

С другой стороны, в случае возникновения аварийной ситуации, отключение лифтов должно производиться объединенной диспетчерской службой.

Эксплуатирующая организация может самостоятельно или по предписанию органов Госгортехнадзора России и должностных лиц приостановить эксплуатацию лифта лишь в случае угрозы жизни людей. Доказательств того факта, что техническое состояние отключенных по распоряжению Общества лифтов представляет угрозу жизни людей, не представлено. С другой стороны, в материалах дела имеются заключения общества с ограниченной ответственностью инженерно-консультационного центра «Русьлифт» №32/Л, №35/Л экспертизы промышленной безопасности в части технического диагностирования (обследования) лифта, подвергаемого модернизации, о возможности продления срока безопасной эксплуатации, утвержденные решениями Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Кемеровской области от 21.11.2007 №07443 и №07457.

Общество после подключения лифтов не предпринимало действий по выявлению дефектов лифтового оборудования, не проводило технического обследования лифтов, не устраняло неисправности, что косвенно подтверждает отсутствие угрозы жизни и здоровью людей.

Вина Общества в совершении административного правонарушения в соответствии частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ состоит в том, что Общество имело возможность для соблюдения правил и норм эксплуатации жилищного фонда, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но, тем не менее, не приняло все зависящие от него меры по соблюдению этих правил.

Материалы дела свидетельствуют о неоднократных нарушениях Обществом правил содержания и ремонта помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении Общества. Подобное обстоятельство в соответствии со статьей КоАП РФ является обстоятельством, отягчающим вину Общества, что и было учтено ГЖИ КО при назначении административного наказания в виде штрафа в размере 45 000 рублей. Суд не находит оснований для иной трактовки данных обстоятельств, полагает, что ГЖИ КО была обязана учесть данные обстоятельства при назначении административного наказания в качестве обстоятельств, отягчающих вину Общества. Назначение административного наказания в виде штрафа в среднем размере от величины санкции, предусмотренной

статьей 7.22 КоАП РФ при наличии отягчающих вину обстоятельств, не может быть расценено в качестве процессуального нарушения.

Судом рассмотрены материалы административного производства, возбужденного в отношении Общества прокурором г. Новокузнецка. Материалы дела свидетельствуют о соблюдении административными органами порядка привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Отказать в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Новокузнецкая управляющая компания» о признании незаконным постановления Государственной жилищной инспекции Кемеровской области от 19.02.2009 №703/5-108 по делу об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Я. Драпезо